

Оценка результатов образования детей с интеллектуальными нарушениями в соответствии с требованиями ФГОС О УО

к. психол. н., доцент кафедры комплексной
коррекции нарушений детского развития
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный
университет»

Гостар Анна Алексеевна

Госзадание Минобрнауки 27.4378.2017
НМ «Научно-методическая разработка
системы оценки планируемых
результатов освоения АООП НОО ОВЗ и
АООП О УО (ИН)» выполняется кафедрой
комплексной коррекции нарушений
детского развития Иркутского
государственного университета под
руководством доктора психол. наук, зав.
кафедрой **Еленой Леонидовной**
Инденбаум.

Внедрение Федерального Государственного общеобразовательного стандарта обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (ФГОС О УО (ИН) и соответствующих Примерных адаптированных общеобразовательных программ (ПрАООП) определило необходимость включения в практику специального образования новых подходов к оценке его результатов.

Реализуемые на протяжении десятилетий процедуры оценивания сводились к традиционной педагогической отметке и качественному описанию поведения и средств его корректировки в дневниках наблюдения за учащимися. Однако этого оказалось недостаточно, т.к. наряду с предметными итогами образования по аналогии с общим ФГОС НОО у обучающихся с УО оцениваются личностные результаты образования.

В концепции Института коррекционной педагогики РАО была постулирована необходимость формирования (и, соответственно, оценивания) сферы жизненной компетенции обучающихся, соотносимой с личностными результатами и выступающей в качестве результирующей всего коррекционно-образовательного процесса.

Дети с ОВЗ нуждаются в специальном инструментарии оценивания достижений и выявления трудностей усвоения образовательной программы. И если для оценки предметных результатов педагоги могут использовать традиционный и при необходимости модифицированный инструментарий (письменные работы, устные ответы, педагогические тесты, выбор в действии и т. п.), то аналогичные процедуры по отношению к оценке личностных результатов фактически неприемлемы.

Недостаточно адекватными являются попытки применения стандартных диагностических средств - различных тестов и методик, что часто рекомендуется интернет-источниками.

Информативны три метода:

- включенное или внешнее наблюдение,
- экспертная оценка (в т. ч. родителями),
- метод экспериментальных ситуаций.

Психологические же методики могут быть использованы для оценки эмоционального состояния, отношения к различным сферам детской деятельности и т. п. лишь в некоторых случаях (при уровне развития ребенка, приближенного к возрастной норме, и отсутствии специфических препятствий для их выполнения).

Возникает проблема, которая может быть охарактеризована как отсутствие четких алгоритмов действий, позволяющих педагогам различных ОО понимать как оценивать личностные результаты образования детей с интеллектуальными нарушениями, а также как делать их предметом экспертной оценки.

В процессе оценки личностных результатов обучающихся с нарушением интеллекта педагог НЕ должен обращаться к сомнительным интернет-ресурсам в поиске его образцов, а искать варианты решения обозначенной проблемы с опорой на разработанную в Институте коррекционной педагогики Российской академии образования (ИКП РАО) методологическую основу, а также накопленный опыт исследователей и конкретных образовательных организаций, который мы и хотим здесь представить.

Очень часто предлагаемые на различных интернет-сайтах общедоступные, а потому весьма востребованные педагогами-практиками, варианты качественных оценок выглядят чрезмерно обобщенными, плохо воспроизводимыми и недостаточно объективными.

В соответствии с современными требованиями работа экспертной группы не может быть ограничена эмоциональными впечатлениями участников сопровождения. Критерий проверяемости, воспроизводимости оценок является крайне важным.

Конечно, основанием для объективации выводов о ребенке могут стать видеоматериалы, однако этот весьма перспективный путь трудоемок и технически сложен. Поэтому экспертам легче ориентироваться на оценочные материалы, представленные в виде грамотного **шкалирования** каждого информативного признака.

И здесь обнаруживается конфликт между кажущейся легкостью разработки оценочных шкал для уже предложенных личностных результатов и реальной сложностью дифференциации доступных оцениванию показателей. Приведем пример того, как можно сделать оценку совершенно формальной.

Первым пунктом в структуре сферы
жизненной компетенции заявлена
необходимость развития у обучающихся с
ОВЗ адекватных представлений о
собственных возможностях и
ограничениях.

Не испытывающие сомнений безымянные интернет-советчики предлагают для обсуждаемого критерия следующую стандартную оценку:

0 - нет адекватных представлений,

1 - преобладают неадекватные представления,

2 - есть адекватные представления.

Необходимо выстраивать оценочные шкалы так, чтобы они становились полноценным диагностическим инструментом, давали возможность отслеживать динамику изменения показателей. В этой связи считаем полезным обратить внимание на некоторые методически важные моменты.

Примерная шкала «Умение адекватно оценивать свои силы, понимать, что можно и чего нельзя», построенная на основе перечисленных выше принципов, может выглядеть следующим образом:

0 баллов - обучающийся не обнаруживает уровня психического развития, позволяющего овладеть указанным умением; полностью зависим от взрослого.

1 балл - обучающийся периодически обнаруживает отдельные знания о том, чего ему нельзя.

2 балла - обучающийся точно знает, чего ему нельзя, но не всегда способен руководствоваться этим знанием, необходим контроль.

3 балла - обучающийся знает, чего ему нельзя, в основном руководствуется этим знанием в поведении, но не всегда может соотнести его с какой-то новой ситуацией - в этом случае необходимо вмешательство взрослого.

1. Учет принципа дифференцированного и индивидуального подхода.

Для каждого ребенка, обучающегося в условиях инклюзии или в условиях специального образования, требуется выделение конкретных, **индивидуально-актуальных** задач в сфере формирования жизненной компетенции и в процессе оценки личностных результатов с опорой на описанные ее компоненты и их выделенные дескрипторы.

2. Принцип взаимодействия специалистов

Оценка личностных результатов не является самоцелью - с ее помощью можно сделать вывод о достигнутом уровне психосоциального развития, оценить перспективы, меру потребности в коррекционно-развивающем и психокоррекционном вмешательстве.

3. Принцип привлечения родителей не только к оценке результата, но и к процессу работы, поскольку сфера жизненной компетенции не может быть сформирована без непосредственного участия семьи. Также изолированно не могут оцениваться личностные достижения ребенка.

Деятельность подобного типа оказывается для педагогов инновационной, воспринимается как избыточная по отношению к основным обязанностям и вызывает оправданные затруднения, тем более, что в целевом разделе конкретной АООП логика и содержание системы оценивания должны быть «прописаны» заранее.

На уточненный перечень ожидаемых результатов должны быть ориентированы ВСЕ включенные в ПрАООП разделы, а именно – программы формирования базовых учебных действий, коррекционной работы, духовно-нравственного развития (воспитания) и формирования экологической культуры, здорового (безопасного) образа жизни, внеурочной деятельности, а также реализация учебных предметов и коррекционных курсов.

Основная проблема может заключаться в том, что в образовательных организациях (ОО) общего типа приходят дети с разными ОВЗ, имеющие разные специфические образовательные потребности, в том числе и дети с нарушением интеллекта. АООП для каждой категории, соответственно, будут различаться. Также нужно учитывать, что личностные результаты сформулированы по-разному для разных категорий детей.

Нами выделено 10 параметров оценки личностных результатов, для которых предложены уровневые индикаторы, соотносимые с требуемыми результатами. Большинство индикаторов, так или иначе, отражают становление регулятивных умений, возможностей осознанного контроля поведения.

Параметр «Освоение социальной роли ученика».

Полностью соответствует формулировке личностного результата во ФГОС НОО ОВЗ. Первый (минимальный) уровень потенциально доступен даже ребенку с нарушением интеллекта, второй (достаточный) – школьникам с другими нарушениями (ТНР, НОДА, ЗПР).

Индикаторы:

1. соблюдение школьных правил (сидеть за партой, поднимать руку, действовать в соответствии с инструкцией учителя), старательность, подчинение дисциплинарным требованиям, адекватная эмоциональная реакция на похвалу и порицание учителя, стремление отвечать на вопросы учителя, быть успешным в учебе, социально одобряемые ответы на вопросы об отношении к посещению школы.

2. самостоятельные вопросы по содержанию учебного материала. проявления самостоятельности (подготовка домашнего задания, учебных принадлежностей к следующему дню, самостоятельный приход в школу, возвращение из школы домой), проявления ответственного поведения (трансляция заданий учителя дома взрослым, беспокойство по поводу соблюдения требований).

Критерии:

1 балл – поведение обучающегося соответствует не всем характеристикам минимального уровня.

2 балла – поведение обучающегося соответствует всем характеристикам минимального уровня, признаков достаточного уровня не отмечается.

3 балла - поведение обучающегося соответствует отдельным признакам достаточного уровня.

4 балла - поведение обучающегося соответствует всем признакам достаточного уровня.

Спасибо за внимание!